

Průzkum názoru veřejnosti

Výsledky ankety pro veřejnost „Sociální služby na Písecku“¹

Anketa „Sociální služby na Písecku“² slouží ke zjištění dostupnosti a kvality poskytovaných sociálních služeb a potřeb na Písecku. Anketa je podkladem pro proces komunitního plánování sociálních služeb, jehož cílem je vymezit a účelně naplánovat oblasti pomoci pro občany, kteří se nacházejí v těžké životní situaci.

Anketa zároveň posloužila jako prostředek pro informování a zapojení veřejnosti do procesu komunitního plánování sociálních služeb.

Distribuce ankety

Pro co největší návratnost ankety byla zvolena kombinace několika způsobů distribuce anketních lístků. Distribuční kanály zahrnovaly následující:

- Distribuce přímo k uživatelům a jejich rodinným příslušníkům v rámci zařízení sociálních služeb.
- Distribuce na městských úřadech v ORP Písek.
- Webové stránky města Písek.

Anketní šetření probíhalo až do 31. 1. 2014, kdy byl sběr lístků ukončen.

Občané vyplnili a odevzdali 216 lístků. Souhrnnou návratnost ankety není vzhledem k mnoha formám distribuce (elektronická i papírová), které se navzájem doplňovaly, možné stanovit.

Efektem ankety, který zde není možné přesně kvantifikovat, je vliv na nárůst informovanosti obyvatelstva o projektu i sociálních službách v regionu jako takových.

Obsah vyhodnocení ankety

CHARAKTERISTIKA RESPONDENTŮ ANKETY	2
SPOKOJENOST A ZNALOST SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	5
INFORMOVANOST O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH	9
SKUPINY OHROŽENÉ SOCIÁLNÍM VYLOUČENÍM A NEŽÁDOUCÍ JEVY V REGIONU	11

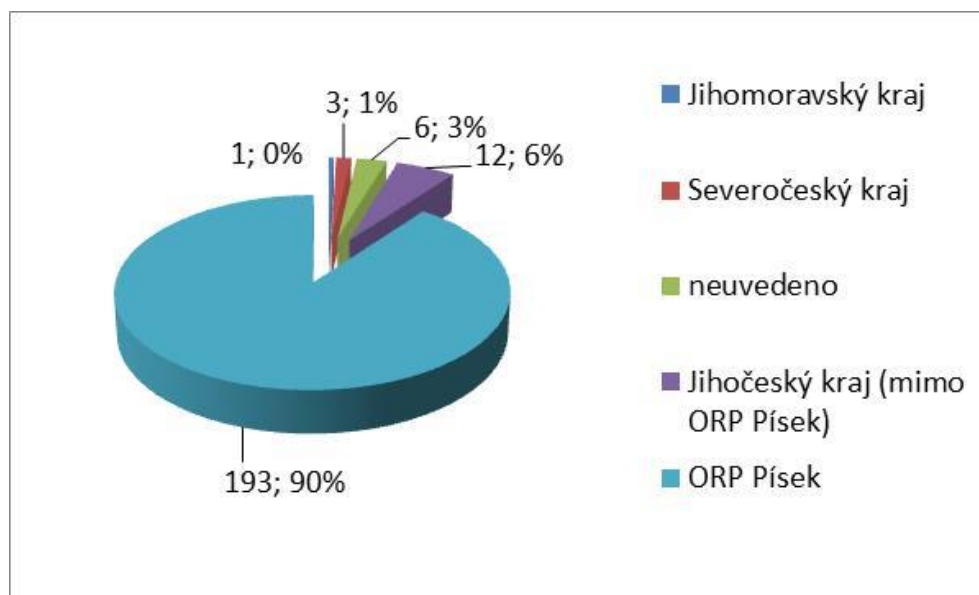
¹ Prosinec 2013 – leden 2014

² Viz příloha č. 1

Charakteristika respondentů anket

Zastoupení obyvatel jednotlivých obcí ORP Písek v anketě zachycuje následující graf. Více než polovina (57 %) lístků byla získána od obyvatel města Písek, který následují další obce regionu. Do zastoupení respondentů se promítá větší zájem o anketu ze strany uživatelů sociálních služeb nebo jejich rodinným příslušníků (přes 55 % respondentů). Mezi respondenty převažují obyvatelé Písku (123 respondentů) a Protivína (46 respondentů), kde jsou sociální služby koncentrovány. Do anket se nezapojili obyvatelé všech obcí regionu. Nezáčastněné obce jsou převážně obce s malým počtem obyvatel, ale i obyvatelé měst Mirovice a Mirovice jsou zastoupeni pouze jednotlivci.

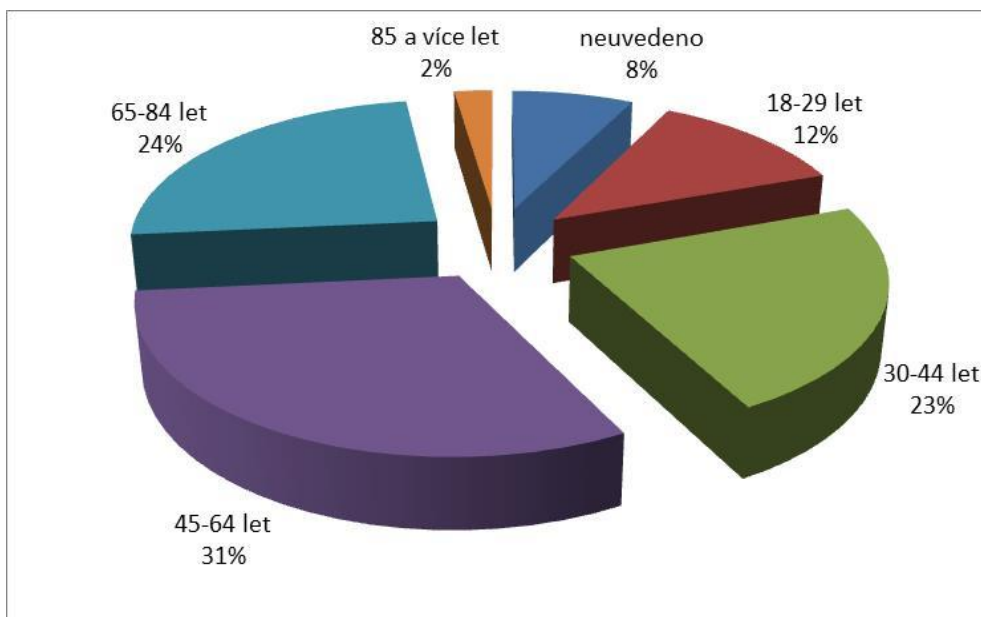
Graf 1: Struktura respondentů anket podle bydliště (n = 216)



Zdroj: Anketa „Sociální služby na Písecku“, 2014

Do anket se zapojilo výrazně více žen než mužů (73 % žen vs. 26 % mužů). Nižší zájem o anketu se projevil u obyvatel nejmladší věkové kategorie (do 30 let), ostatní věkové kategorie byly zastoupeny zhruba rovnoměrně. Obyvatelé důchodového věku (starší 65 let včetně) tvoří 26 % respondentů. Obyvatelé v pokročilém důchodovém věku (85 a více let) tvoří samostatně jen 2 % respondentů. Naproti tomu velký zájem se ukázal u lidí středního věku (30-64 let) – 54 % respondentů. Průměrný věk respondenta činí 51 let.

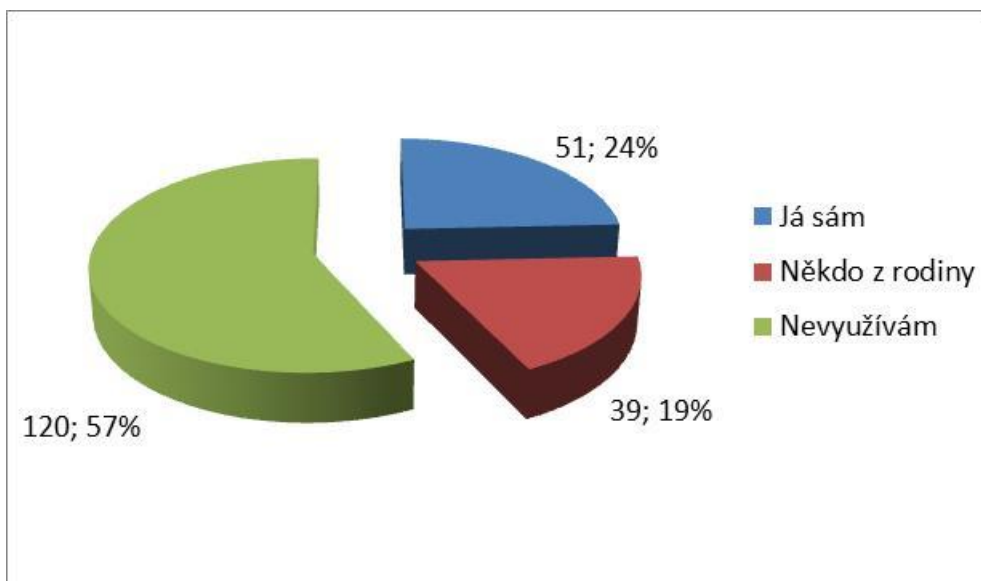
Graf 2: Struktura respondentů ankety podle věku [počet let],(n = 216)



Zdroj: Anketa „Sociální služby na Písecku“, 2014

Zastoupení obyvatel v anketě vzhledem k využívání sociálních služeb je vcelku příznivé. Vyrovnaně jsou zastoupeni jak lidé, kteří služby využívají osobně (24 %) a ti, u kterých využívá služby některý z členů jejich rodiny (19 % respondentů). Ti, kteří nemají žádnou zkušenost s užíváním sociálních služeb, tvořili více jak polovinu respondentů (55 %).

Graf 3: Využití sociálních služeb respondenty (n = 216)



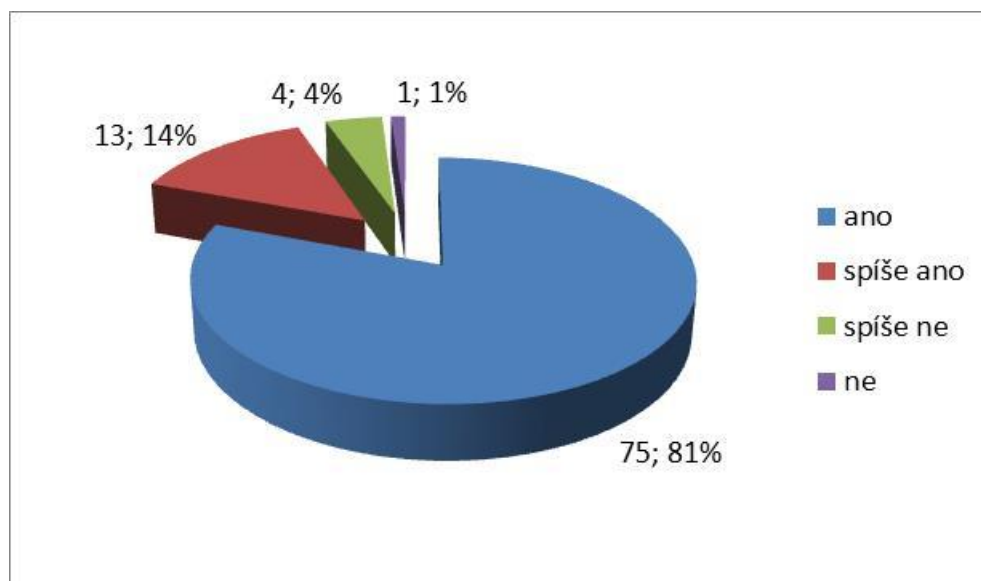
Zdroj: Anketa „Sociální služby na Písecku“, 2014

V případě specifikace, jaké služby lidé využívají, nebyli občané vždy dostatečně konkrétní. Rozložení mezi poskytovatele tedy nemůžeme uvést. Z hlediska typu sociální služby jednoznačně převládaly pečovatelské služby (22 respondentů) a domovy seniorů (9 respondentů). Sedm respondentů využilo sociálně aktivizační služby pro seniory. Dále zde byli zastoupeni uživatelé sociální rehabilitace, podporovaného zaměstnání, kontaktního centra.

Spokojenost a znalost sociálních služeb

Anketa ukázala na vysokou míru spokojenosti s kvalitou poskytovaných sociálních služeb v regionu. 95 % těchto respondentů, kteří uvedli svůj názor, je s kvalitou služeb zcela nebo převážně spokojeno. Nespokojených nebo spíše nespokojených bylo 5 respondentů.

Graf 4: Spokojenost s kvalitou využívaných sociálních služeb (n = 93)

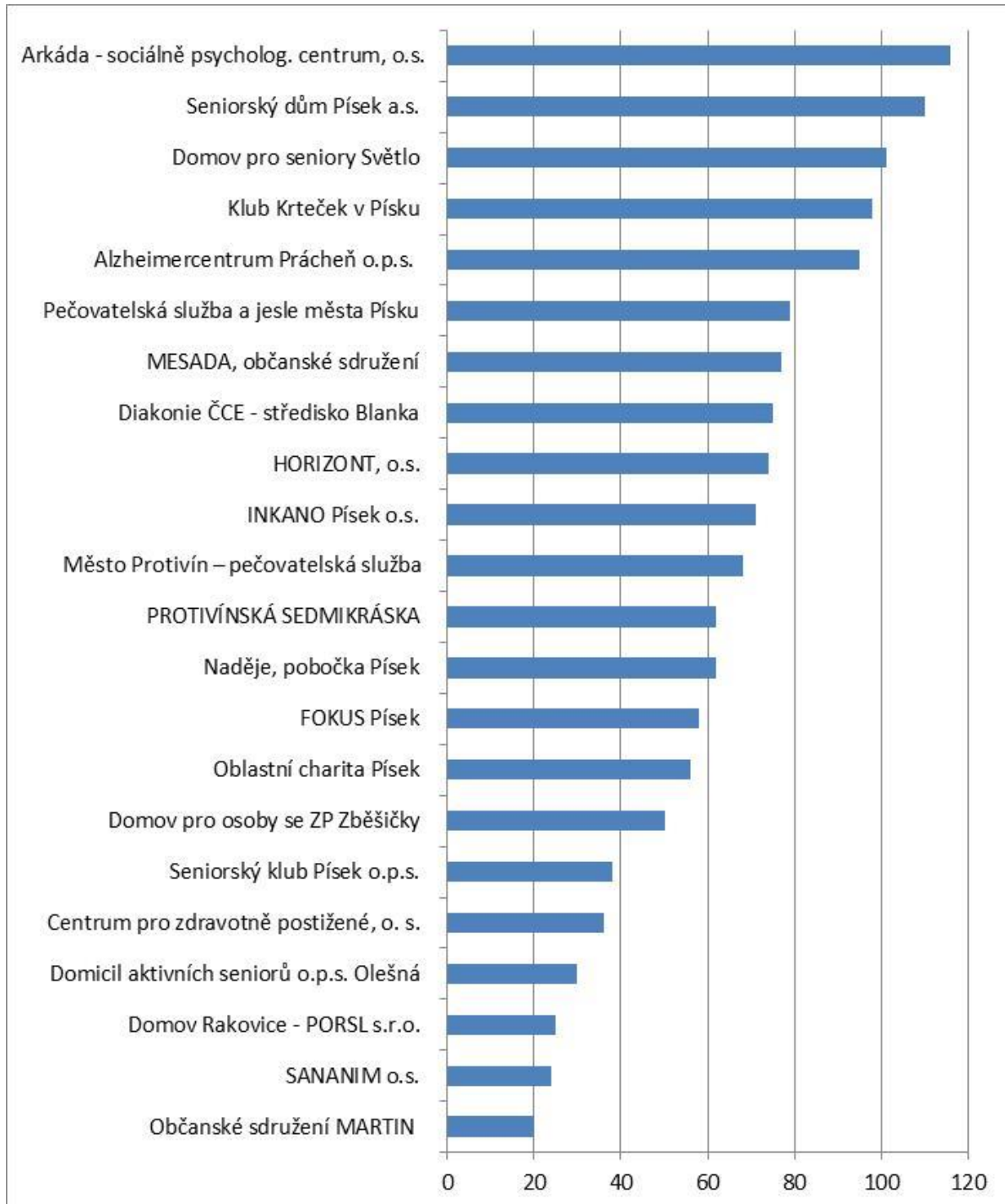


Zdroj: Anketa „Sociální služby na Písecku“, 2014

Přestože je naprostá většina respondentů s kvalitou služeb spokojena, někteří z nich uvedli své připomínky k tomu, co by se mělo na fungování sociálních služeb změnit. Z obecných připomínek byly nejčastější požadavky na slušnost a ochotu k uživatelům sociálních služeb (4 respondenti). Další připomínky se týkaly financí: 2 respondenti považují placené služby za příliš drahé a 3 respondenti navrhuje lepší finanční ohodnocení zaměstnanců v sociálních službách. Větší dostupnost služeb, a to hlavně terénních zmínili 4 respondenti. Obyvatelé pobytových zařízení se sociálními službami vyjádřili vesměs spokojenost a nic by neměnili.

Nejznámějšími poskytovateli na Písecku je pětice poskytovatelů - Arkáda sociálně psycholog. centrum, o.s., Seniorský dům Písek a.s., Domov pro seniory Světlo, Klub Krteček v Písku a Alzheimercentrum Prácheň o.p.s., které uvedla zhruba polovina respondentů. Respondenti prokázali vysokou znalost poskytovatelů i přes to, že naprostá většina z nich žádnou sociální službu neužívá.

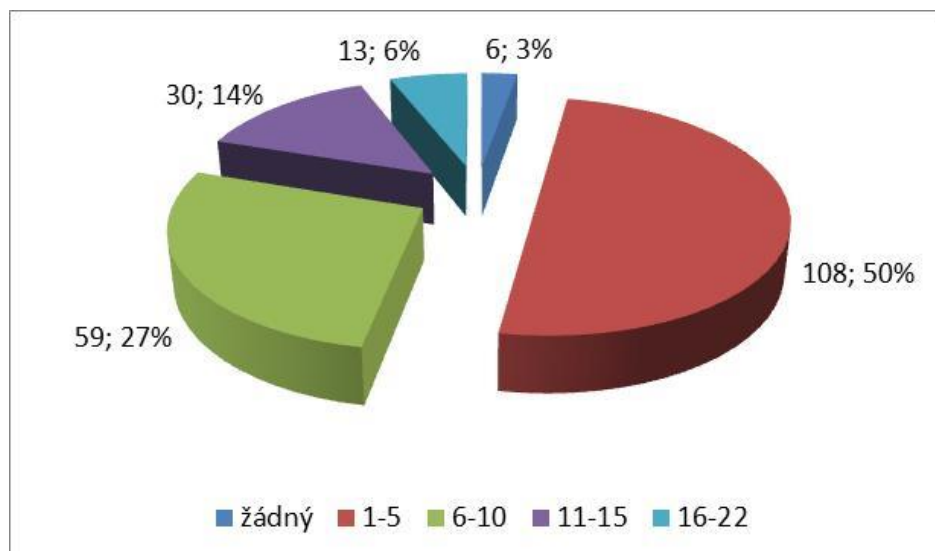
Graf 5: Znalost poskytovatelů sociálních služeb v regionu (kladně alespoň v jednom případě odpovědělo 210 respondentů, bylo možné označit více odpovědí)



Zdroj: Anketa „Sociální služby na Písecku“, 2014

Respondenti ankety znali nejčastěji 1 - 5 poskytovatelů sociálních služeb (50 %, 108 respondentů) a pouze 6 respondentů nevedlo žádného poskytovatele sociálních služeb.

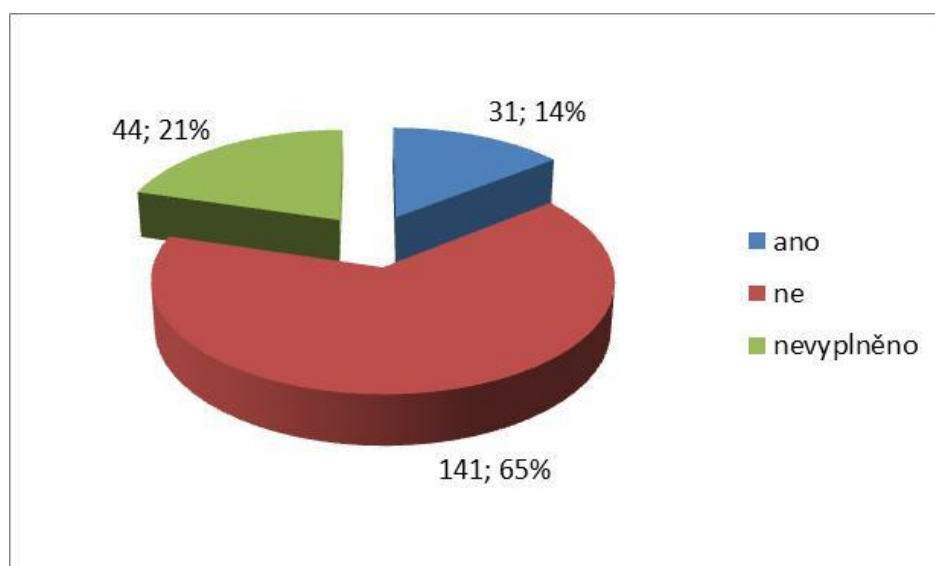
Graf 6: Znalost poskytovatelů sociálních služeb v regionu – počet registrovaných poskytovatelů, které respondenti znají (n = 216)



Zdroj: Anketa „Sociální služby na Písecku“, 2014

Pouze 14 % respondentů uvedlo, že na Písecku postrádá nějakou sociální službu. Otázkou je, do jaké míry jsou respondenti informováni, co všechno je obsaženo v pojmu „sociální služby“. Vzhledem k tomu, že velký podíl respondentů (21 %) na otázku neodpověděl, mohlo porozumění pojmu činit potíže.

Graf 7: Odpověď na otázku: „Chybí Vám nebo někomu z Vaší rodiny na Písecku některá sociální služba?“ (n = 216)



Zdroj: Anketa „Sociální služby na Písecku“, 2014

Respondenti měli možnost specifikovat, která sociální služba jim na Písecku schází. Téměř všichni, kteří nějakou službu postrádají, svůj názor odůvodnili. Ne všichni však postrádali přímo sociální službu, ale jednalo se o jinou formu služby, např. zdravotnickou.

Vzhledem k malému počtu získaných odpovědí není možné vyvozovat obecně platné závěry. Pro představu nicméně uvádíme názory, které se opakovaly na více anketních lístcích. Nejvíce požadavků bylo na zřízení nízkoprahového centra pro mládež (10 resp.).

Mezi obyvateli Písecka byl zmíněn chybějící hospic nebo jinou službu pro umírající (uvedlo 8 resp.).

Pět respondentů navrhovalo zřízení azylového domu nebo noclehárny. Čtyři respondenti by uvítali rozšíření terénních služeb do menších a odlehlejších obcí a stejný počet respondentů by zlepšilo informovanost a kontakt.

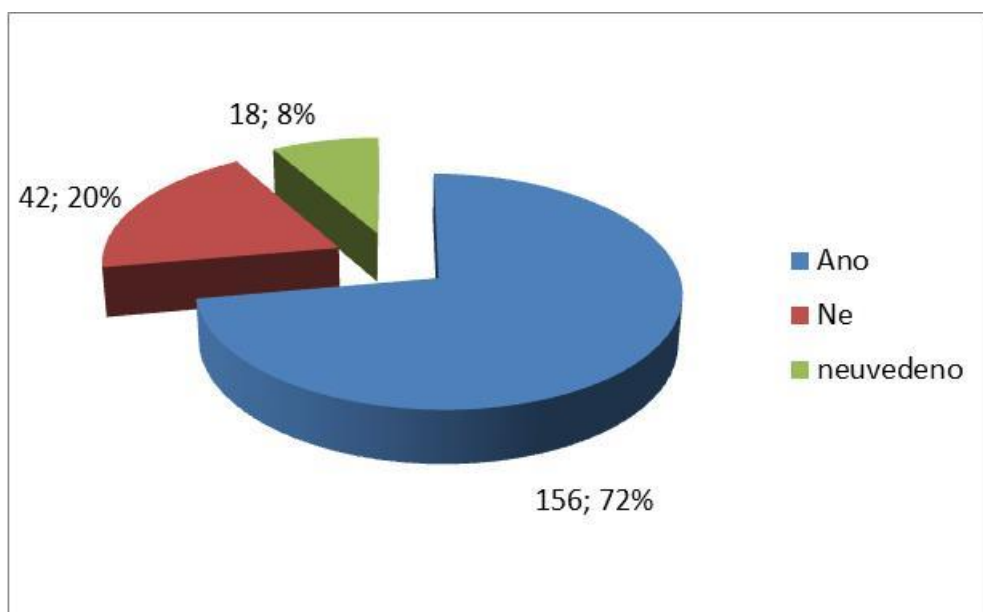
Mezi dalšími náměty bylo tyflocentrum, rozšíření domova pro seniory (s důrazem na kvalitu) a ubytování pro sociálně slabé.

Obyvatelé se prostřednictvím ankety mohli vyjádřit k otázce, co vnímají jako největší problém v sociální oblasti v místě svého bydliště. Odpovědi byly velmi různorodé a týkaly se jak sociální problematiky, tak i jiných oblastí (např. zdravotnictví, obecně situaci ve společnosti). Vzhledem k velké rozmanitosti je obtížné tyto názory vyhodnotit a proto je v příloze č. 2 tohoto dokumentu uveden přepis názorů jednotlivých respondentů.

Informovanost o sociálních službách

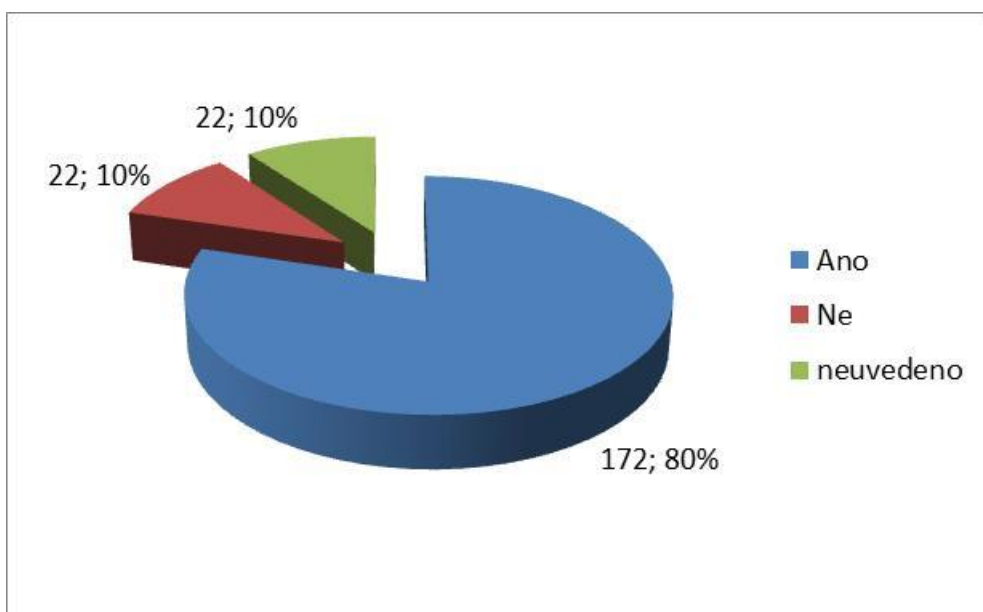
Pozitivním zjištěním je, že 73 % dotázaných se považuje za dostatečně informované v oblasti sociálních služeb a zároveň 80 % z nich ví, kde informace získávat. Těch, kteří nemají dostatek informací a zároveň nevědí, kde je hledat, je mezi respondenty pouze 8 %.

Graf 8: Odpověď na otázku: „Máte dostatek informací o sociálních službách na Písecku?“ (n=216)



Zdroj: Anketa „Sociální služby na Písecku“, 2014

Graf 9: Odpověď na otázku: „Víte, kde můžete získat informace o sociálních službách?“ (n = 216)



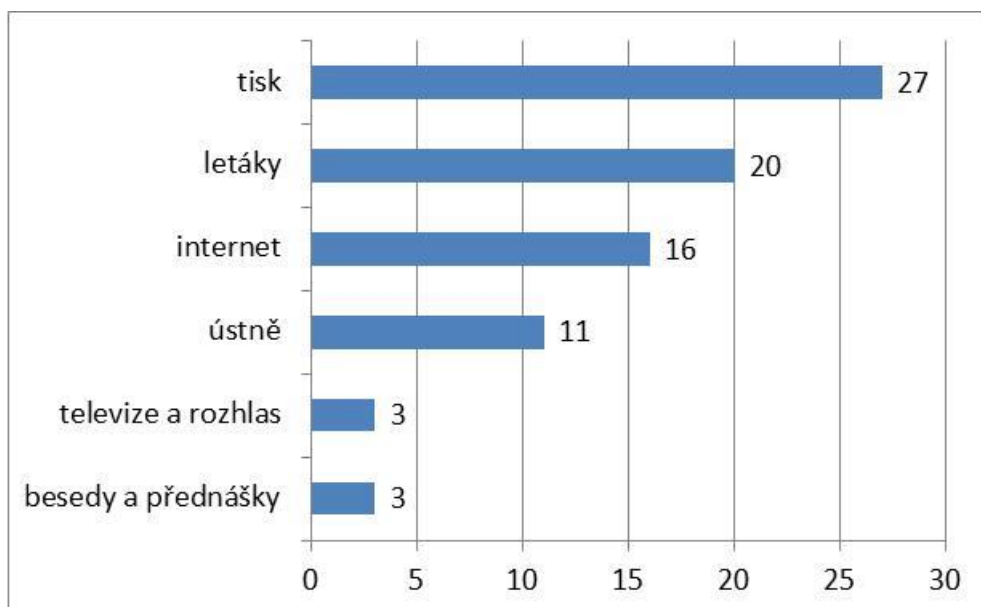
Zdroj: Anketa „Sociální služby na Písecku“, 2014

Nejžádanější způsoby informování jsou, dle výsledků ankety, informace v tisku (zmiňovány jsou především místní zpravodaje nebo lokální tisk) a letáky s informací o dostupných sociálních službách (téměř 60 % respondentů, kteří uvedli určitou formu informování).

Velká skupina respondentů (přes 17 %) má zájem o osobní sdělení informací formou besed a diskusí nebo informování pečovatelkami.

Další preferovanou formou informování je internet příp. rozesílání informací e-mailem (16 %).

Graf 10 Požadované způsoby informování (n=80)

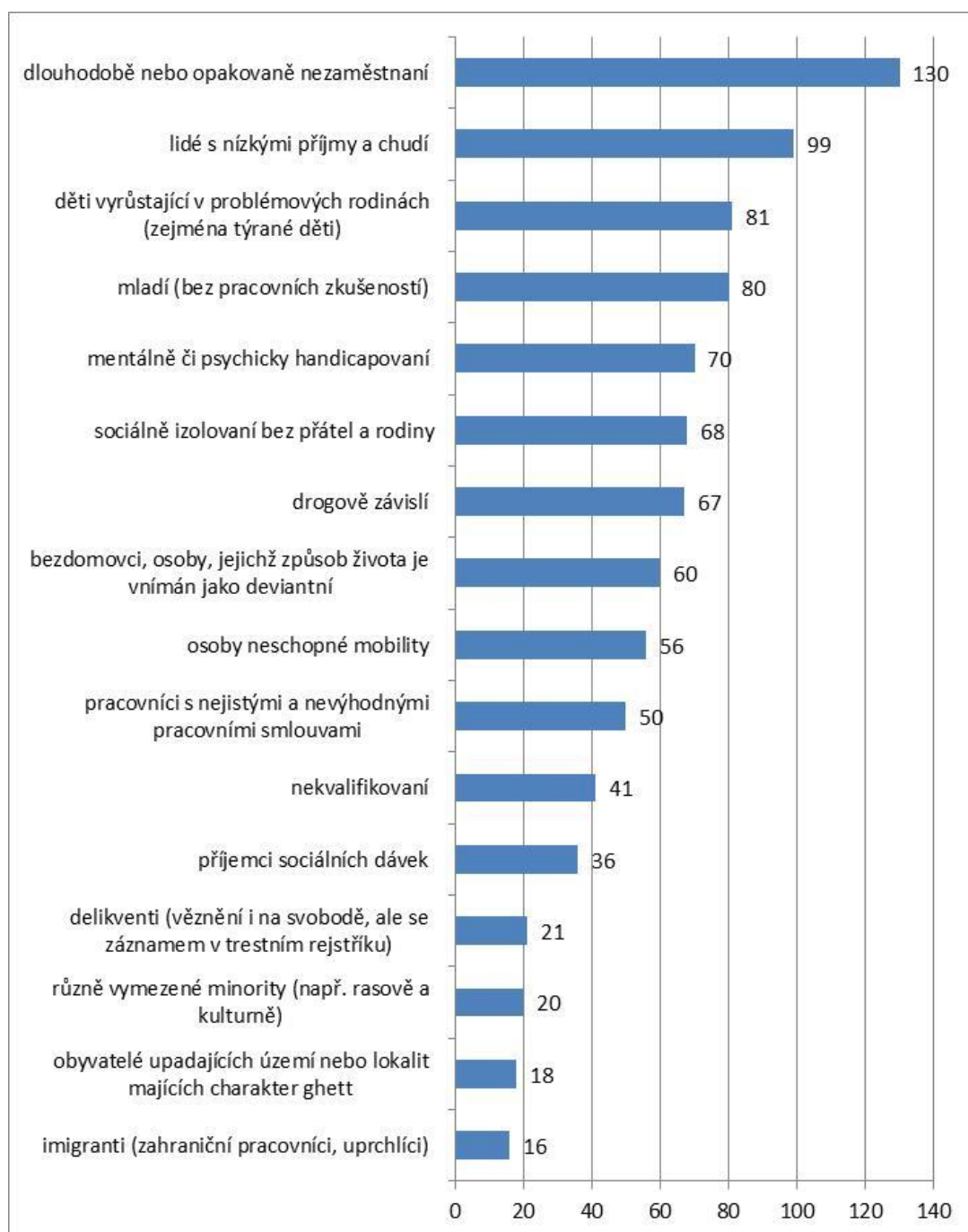


Zdroj: Anketa „Sociální služby na Písecku“, 2014

Skupiny ohrožené sociálním vyloučením a nežádoucí jevy v regionu

Z 16 nabízených skupin nejvíce ohrožených sociálním vyloučením byli nejčastěji uvedeni lidé dlouhodobě nebo opakovaně nezaměstnaní (130 resp.) a lidé s nízkými příjmy a chudí (99 resp.). Další dvě pozice obsadily skupiny týkající se mladých lidí a dětí: konkrétně děti vyrůstající v problémových rodinách (zejména týrané děti) zaškrtnulo 81 respondentů a mladé bez pracovních zkušeností uvedlo 80 respondentů.

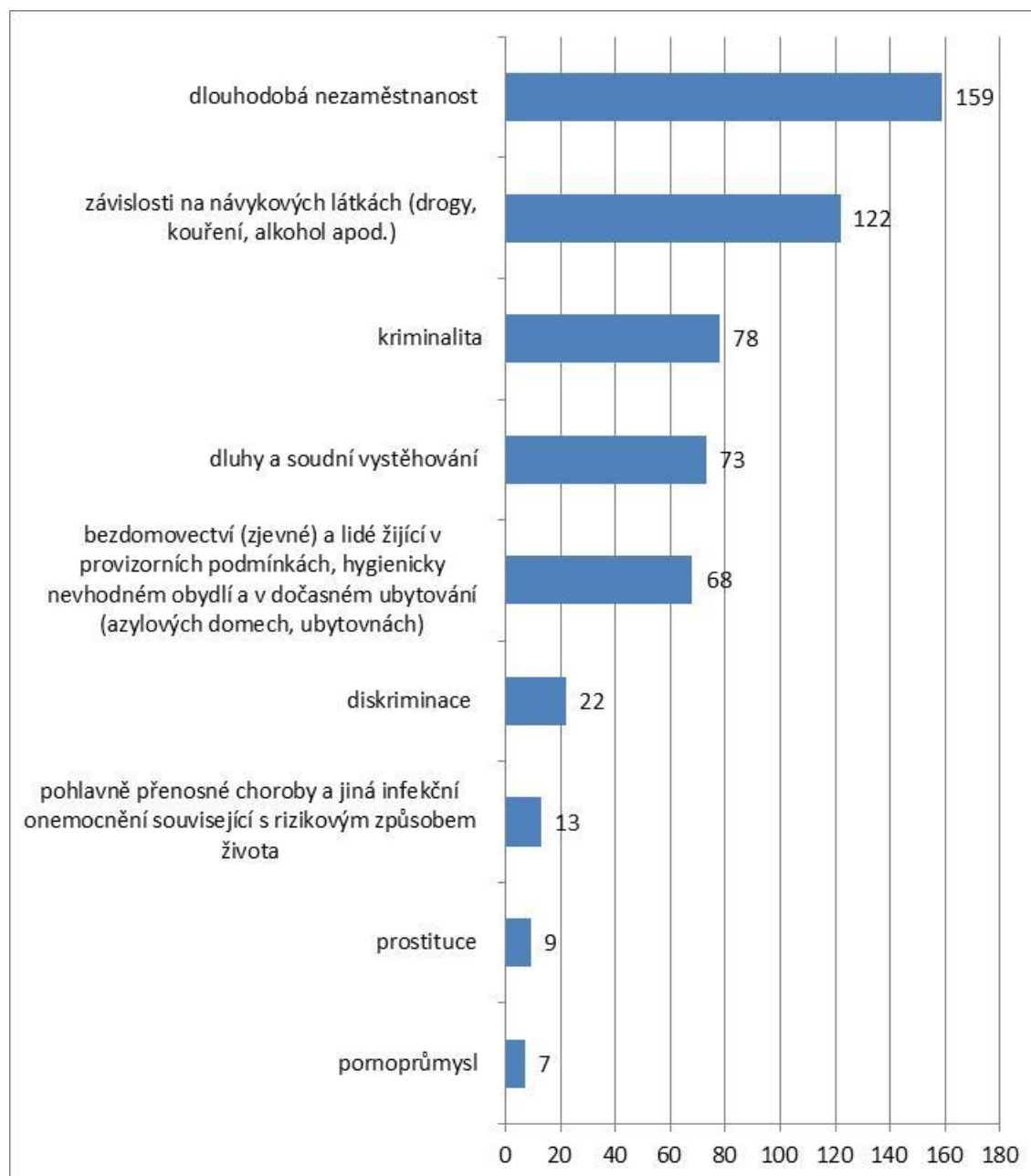
Graf 11 Četnost výběru skupin ohrožených sociálním vyloučením



Zdroj: Anketa „Sociální služby na Písecku“, 2014

Nejvýznamnějším nežádoucím jevem, který souvisí se sociálním vyloučením v regionu Písecka, byl respondenty označen jev „dlouhodobá nezaměstnanost“ (označilo ji 74% respondentů). U více jak poloviny respondentů (konkrétně 56 %) byla vybrána „závislosti na návykových látkách (drogy, kouření, alkohol apod.)“. Více jak 30 % procent respondentů uvedlo jevy „bezdomovectví“, „dluhy“ a soudní vystěhovávání“ a „kriminalitu“.

Graf 12 Četnost výběru nežádoucích jevů souvisejících se sociálním vyloučením



Zdroj: Anketa „Sociální služby na Písecku“, 2014

Příloha č. 1

Sociální služby na Písecku

ANKETA PRO VEŘEJNOST

Vážení spoluobčané,

tato anketa slouží ke zjištění dostupnosti a kvality poskytovaných sociálních služeb a potřeb na Písecku. Anketa je podkladem pro proces komunitního plánování sociálních služeb, jehož cílem je vymezit a účelně naplánovat oblasti pomoci pro občany, kteří se nacházejí v těžké životní situaci. Děkujeme za spolupráci při vyplnění ankety.

Realizační tým komunitního plánování sociálních služeb Písecka

Vyplněné anketní lístky vložte do sběrných schránek na těchto místech:

Městská knihovna Písek - Alšovo náměstí 85, Písek
Podatelny Městského úřadu Písek - Budovcova 207/6 a Velké náměstí 114/3, Písek
Městský úřad Protivín, Masarykovo náměstí 128, Protivín

Datum ukončení sběru je 31. ledna 2014

1) Kde bydlíte (uveďte název obce či města)?

2) Jste: muž žena (zaškrtněte zvolenou možnost)

3) Kolik je Vám let? (odpověď vypište číslem)

4) Znáte některé poskytovatele sociálních služeb na Písecku? (zaškrtněte zvolenou možnost)

- | | |
|---|--|
| Alzheimercentrum Prácheň o.p.s. <input type="checkbox"/> | MESADA, občanské sdružení <input type="checkbox"/> |
| Arkáda - sociálně psycholog. centrum, o.s. <input type="checkbox"/> | Město Protivín – pečovatelská služba <input type="checkbox"/> |
| Klub Krteček v Písku <input type="checkbox"/> | Naděje, pobočka Písek <input type="checkbox"/> |
| Centrum pro zdravotně postižené, o. s. <input type="checkbox"/> | Občanské sdružení MARTIN <input type="checkbox"/> |
| Diakonie ČCE - středisko Blanka <input type="checkbox"/> | Oblastní charita Písek <input type="checkbox"/> |
| Domicil aktivních seniorů o.p.s. Olešná <input type="checkbox"/> | Pečovatelská služba a jesle města Písku <input type="checkbox"/> |
| Domov pro osoby se ZP Zběšičky <input type="checkbox"/> | Domov Rakovice - PORSL s.r.o. <input type="checkbox"/> |
| Domov pro seniory Světlo <input type="checkbox"/> | PROTIVÍNSKÁ SEMIKRÁSKA <input type="checkbox"/> |
| FOKUS Písek <input type="checkbox"/> | SANANIM o.s. <input type="checkbox"/> |
| HORIZONT, o.s. <input type="checkbox"/> | Seniorský dům Písek a.s. <input type="checkbox"/> |
| INKANO Písek o.s. <input type="checkbox"/> | Seniorský klub Písek o.p.s. <input type="checkbox"/> |

Jiné (vypište)

5) Využíváte některou sociální službu?

Já sám Někdo z rodiny Nevyužívám

5.1 Pokud ano, **jakou** službu Vy nebo někdo z Vaší rodiny využíváte (uveďte také jméno poskytovatele služby)

5.2 Pokud využíváte některé sociální služby, jste spokojeni s jejich kvalitou? (zaškrtněte zvolenou možnost)

Ano Spíše ano Spíše ne Ne Nevím

Co by se mělo na fungování služeb změnit?

6) Chybí Vám nebo někomu z Vaší rodiny na Písecku některá ze sociálních služeb? (zaškrtněte zvolenou možnost)

Ano Ne

6.1 Pokud ano, jaká (jaké)

7) Co vnímáte jako největší problém v sociální oblasti v místě Vašeho bydliště?

.....
.....
.....

8) Máte dostatek informací o sociálních službách na Písecku? (zaškrtněte zvolenou možnost)

Ano Ne

8.1 Víte, kde můžete získat informace o sociálních službách?

Ano Ne

Jaké způsoby informování byste uvítali? (vypište)

.....

9) Které z uvedených skupin jsou ve vašem regionu nejohroženější (vyberte 5 nejohroženějších skupin)?

- | | |
|---|---|
| dlouhodobě nebo opakovaně nezaměstnaní; <input type="checkbox"/> | mladí (bez pracovních zkušeností); <input type="checkbox"/> |
| pracovníci s nejistými a nevýhodnými pracovními smlouvami; <input type="checkbox"/> | imigranti (zahraniční pracovníci, uprchlíci); <input type="checkbox"/> |
| lidé s nízkými příjmy a chudí; <input type="checkbox"/> | různě vymezené minority (např. rasově a kulturně); <input type="checkbox"/> |
| nekvalifikovaní; <input type="checkbox"/> | příjemci sociálních dávek; <input type="checkbox"/> |
| mentálně či psychicky handicapovaní; <input type="checkbox"/> | obyvatelé upadajících území nebo lokalit majících charakter ghett; <input type="checkbox"/> |
| drogově závislí; <input type="checkbox"/> | bezdomovci, osoby, jejichž způsob života je vnímán jako deviantní; <input type="checkbox"/> |
| děti vyrůstající v problémových rodinách (zejména týrané děti); <input type="checkbox"/> | osoby neschopné mobility; <input type="checkbox"/> |
| delikventi (věznění i na svobodě, ale se záznamem v trestním rejstříku); <input type="checkbox"/> | sociálně izolovaní bez přátel a rodiny. <input type="checkbox"/> |

10) Které 3 nežádoucí jevy vnímáte jako nejzávažnější ve vašem regionu?

- | | |
|---|--|
| nezaměstnanost; <input type="checkbox"/> | dlouhodobá |
| závislosti na návykových látkách (drogy, kouření, alkohol apod.); <input type="checkbox"/> | prostituce; <input type="checkbox"/> |
| dluhy a soudní vystěhování; <input type="checkbox"/> | pohlavně přenosné choroby a jiná infekční onemocnění související s rizikovým způsobem života; <input type="checkbox"/> |
| bezdomovectví (zjevné) a lidé žijící v provizorních podmínkách, hygienicky nevhodném obydlí a v dočasném ubytování (azylových domech, ubytovnách); <input type="checkbox"/> | pornoprůmysl; <input type="checkbox"/> |
| | diskriminace; <input type="checkbox"/> |
| | kriminalita. <input type="checkbox"/> |

Děkujeme Vám za odpovědi

Příloha č. 2

Příloha výsledků Ankety pro veřejnost „Sociální služby na Písecku“

Přepis názorů jednotlivých respondentů k otázce, co vnímají jako největší problém v sociální oblasti v místě svého bydliště.

nezvladatelné skupiny dětí a mladistvých na sídlišti Dukla, kteří narušují soužití
nízká zaměstnanost, málo pracovních míst
dopravní obslužnost, MHD
upřednostňování určitých skupin občanů (cikánů) a velká finanční podpora ze strany města na jejich činnost.
Oni málo využívají
komplexní zdravotně - sociální službu poskytovanou jednou organizací (poskytovatelem)
výše starobních důchodů
nezaměstnanost
peníze, financování od státu
není denní stacionář
financování - změna úhradové vyhlášky č. 505/206 Sb. Změna § 73 ods. 3 zák 108/206 Sb.
sociální nejistota, nezaměstnanost
Na Hradišti mnoho seniorů, žádný lékař
pomoc o víkendech a večerních hodinách
malá informovanost veřejnosti o poskytování služeb v sociální oblasti
nedostatek pracovních míst
nespravedlivé posuzování zdravotního stavu u posudkové komise, chybí statut osoby zdravotně znevýhodněné. Není dostatek pracovních míst pro osoby ZZ.
potřeba noclehárny, azylového domu
nedostatek pracovních míst
dostupnost
péče o postižené lidi a péče o lidi s duševním onemocněním
nedostatek pracov. Příležitostí, absence marketu
Romští spoluobčané
nezaměstnanost, obchodní centrum, drogy, jídelna jako bývala
obchodní dům
sociální oblast v Protivíně funguje na vysoké úrovni
stravování pro důchodce, nevhodně umístěná knihovna (2p.)
sociální bydlení, nezaměstnanost
jídelna
že se „příslušníci etnické menšiny“ včetně dětí flákají celý den po městě a nepracují -to platí i na méně přizpůsobivé, zvyklé žít ze sociálních dávek
stravování - dietní jídla
nezaměstnaní Romové
nedostatek kvalifikovaného zdr. personálu
špatná dostupnost pro klienty

Přepis názorů jednotlivých respondentů k otázce, co vnímají jako největší problém v sociální oblasti v místě svého bydliště.

nedostatek ohodnocení zdrav. personálu + mnoho klientů na malý počet konajícího personálu
Málo personálu, nedostatek odborných znalostí s lidmi s PAS
nedostatek zařízení pro zdrav. postižené seniory
málo peněz v zařízeních
Romové
vysoká nezaměstnanost vzdělaných lidí; "nevyužitelnost" romských spoluobčanů (Písek)
Romové dělají nepořádek a mají všechno- a hlavně dostávají více peněz než dostávají. Bílí mají problém dostávat peníze, nedostanou nic. Romové si chodí pro peníze jako do obchodu a mají 10-15tis. Kč.
Nespravedlivost neexistuje - Romové mají (???)
péče o seniory
málo mateřských škol
skoro všechny služby jsou příliš daleko a náklady na dopravy by byli příliš vysoké
poradce pro sociální oblast například co se týká financí
ubytovací prostory
bezdomovci, drogově závislí
špatná finanční a sociální situace, nezaměstnanost
chudoba mezi lidmi, málo peněz
nezaměstnanost a s tím spojené další problémy
nezaměstnanost a závislí
málo aktivit pro děti a mládež z probl. rodin
nezaměstnanost, alkohol
kriminalita, nezaměstnanost
nezaměstnanost
alkohol, drogy, deprese
dluhy, nezaměstnanost, závislosti
drogy
nezaměstnanost, závislosti
drogy, alkohol, nezaměstnanost
dluhy, nezaměstnanost
ta školka a diskotéka pro mládež jsou příliš daleko
nezajímám se o to
péče o seniory, nezaměstnanost mladých 19-25let a starších nad 50let, úřady práce jen evidují, nehledají a nepomáhají najít práci a zaměstnat
romské spoluobčany
nepřizpůsobivost romské komunity, kterou pocítujeme na vlastní kůži
nízké příjmy (důchody) seniorů a ZTP, které nepokryjí náklady na pobyt a stravu a 15% kapesného v senior.
domech Světlo, Diakonie Blanka atd.
současná malá šance na získání místa v domovech důchodců
stát platí nepřizpůsobivým a ti dělají bordel, protože kromě peněz se o ně nikdo nestará!
získání bytu pro začínající bydlení mladých rodin
neustále stát vysávající cikáni a nezaměstnaní do 40let

Přepis názorů jednotlivých respondentů k otázce, co vnímají jako největší problém v sociální oblasti v místě svého bydliště.

málo peněz pro seniory v domovech pro zajištění kvalitní a odborné pomoci

málo peněz pro seniory v domovech pro zajištění kvalitní a odborné pomoci

nedostatek finančních prostředků pro kvalitní péči zaměřenou na seniory v pobytových zařízeních

nedostatek finančních prostředků pro kvalitní péči zaměřenou na seniory v pobytových zařízeních

málo peněz pro seniory v domovech - pro zajištění kvalitní a odborné pomoci

nezaměstnanost, kriminalita

jsem spokojena

drogy , nezaměstnanost

nezaměstnanost, dluhy a exekuce

bezdomovci, drogově závislí

nízké důchody

Romové dostávají přidavky místo, aby chodili do práce a nemakali. Bílí nedostanou nic ani korunu a sociálka se jich bojí, raději dá peníze, než by jim nedala nic jako bílým. Zákon platí pro všechny stejně, ale není to pravda, ať jdou pracovat jako bílí a ne být doma a brát? Roste další generace Romů! Jeto škoda, že nepracují. Bez práce nejsou koláče, starý přísloví říká? Já chci pracovat a nemohu práci sehnat

vysoké poplatky v pobytu v seniorských domech

nedostatek malometrážních bytů v domech s poskytováním sociálních a zdravotních služeb

Není dostatečně pokrytá péče o bezdomovce, práce s menšinami, lidé s duševním onemocněním - podporované bydlení, sanace rodiny

Ze své zkušenosti - některé ošetřovatelky nevykonávají práci, jakou by měly, špatné sociální citění vůči pacientům

Někdy poměrně dlouhá čekací doba na umístění seniorů do soc. zařízení

nepokrytí soc. služeb na venkově, nezaměstnanost, absence možnosti ubytování, stravování a hyg. potřeb pro bezdomovce

Osoby bez přístřeší a nedostatek služeb pro ně. Nezaměstnanost a na ni se nabalující soc. problémy(dluhy, soc. vyloučení, závislost na dávkách a službách

Nedostatek sociálního ubytování - lidé, kteří nemají kam v zimě jít, jsou posíláni do Purkratic, což je z mého pohledu řešení neefektivní. Dále již zmiňované NZDM, jejichž cílovkou by byli klienti jiní než na Nábřeží (má svá specifika) a lidé z města se tam nedostanou.

Málo odborníků chce pracovat v soc. službách kvůli malému platu. Společnost tuto práci stále bere jako něco, co se dělá z přesvědčení, to může být pravda, ale z čeho pak žít?